



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А43-14174/2013

г. Нижний Новгород

28 мая 2014 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Боровикова Сергея Александровича (шифр дела 8-302)

при ведении протокола секретарем судебного заседания Кузнецовой А.В.,

рассмотрел в судебном заседании дело

по иску ООО «ФСК «Энерго Строй» (ОГРН 1025202404754)

к МУП «Кафе «Ока» (ОГРН 1025202121911)

о взыскании задолженности и процентов

при участии представителей:

от истца – не явился (извещен);

от ответчика – Соловьев А.А. по доверенности от 01.05.2014, Филиппова О.Е. (директор), Кондукова М.Н. по доверенности от 08.10.2013,

УСТАНОВИЛ:

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика 430 348,73 руб. задолженности по оплате потребленной тепловой энергии в период с января 2012 года по май 2013 года (включительно), 4 047,04 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 10.03.2013 по 10.06.2013 и 200 руб. расходов по получению выписки из ЕГРЮЛ.

Ответчик с иском не согласен по основаниям, изложенным в отзыве.

Изучив материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Истец, являясь теплоснабжающей организацией, в период с января 2012 года по май 2013 года осуществлял поставку тепловой энергии в здание, расположенное по адресу: Нижегородская область, г. Павлово, ул. Новикова, д. 47, принадлежащее ответчику.

В связи с утверждением РСТ Нижегородской области решением от 30.11.2011 № 57/65 двухставочного тарифа на тепловую энергию на отопление, отпускаемую ООО «ФСК «Энерго Строй», истец письмом от 24.01.2012 № 43/13 направил ответчику для подписания проект договора теплоснабжения № 69 от 30.12.2011, содержащий тепловую нагрузку в размере 0,136 Гкал/час (том 2 л.д. 19, 30). Данный проект договора ответчиком подписан не был ввиду наличия разногласий по величине тепловой нагрузки.

Согласно расчету истца стоимость поставленной ответчику в спорный период тепловой энергии исходя из двухставочного тарифа составила 657 917,95 руб. Ответчик произвел оплату частично на сумму 227 569,22 руб.

Наличие неоплаченной задолженности в размере 430 348,73 руб. явилось основанием для обращения истца в арбитражный суд с иском.

Рассмотрев материалы дела, суд принял решение исходя из следующего.

К отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, применяются правила, предусмотренные статьями 539-547 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не установлено законом или иными правовыми актами (п. 1 ст. 548 ГК РФ).

Согласно статьям 539, 544 ГК РФ по договору на отпуск тепловой энергии энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию. Оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Пунктом 2 статьи 13 Федерального закона «О теплоснабжении» от 04.06.2011 №123-ФЗ предусмотрено, что потребители, подключенные к системе теплоснабжения, заключают с теплоснабжающими организациями договоры теплоснабжения и приобретают тепловую энергию (мощность) и (или) теплоноситель по регулируемым ценам (тарифам) или по ценам, определяемым соглашением сторон

договора теплоснабжения, в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, в порядке, установленном статьей 15 настоящего Федерального закона.

Договор теплоснабжения помимо прочего должен определять величину тепловой нагрузки теплопотребляющих установок потребителя тепловой энергии (пункт 8 статьи 15 Закона о теплоснабжении).

Согласно статье 2 Федерального закона «О теплоснабжении» от 04.06.2011 №123-ФЗ под тепловой нагрузкой понимается количество тепловой энергии, которое может быть принято потребителем тепловой энергии за единицу времени, а под тепловой мощностью понимается количество тепловой энергии, которое может быть произведено и (или) передано по тепловым сетям за единицу времени.

Как следует из материалов дела и пояснений представителей сторон, между истцом и ответчиком существуют разногласия в отношении величины подлежащей оплате тепловой нагрузки исходя из двухставочного тарифа, установленного с 01.01.2012.

По мнению истца, величина тепловой нагрузки должна составлять 0,136 Гкал/час.

Ответчик считает данную величину завышенной, в связи с чем он отказался подписывать подготовленный истцом проект договора теплоснабжения № 69 от 12.12.2012.

По ходатайству обеих сторон, в целях определения величины подлежащей оплате тепловой нагрузки в спорный период, определением от 23.12.2013 суд назначил судебную экспертизу, производство которой поручил ООО «Производственная фирма «ИНТЭС».

Как следует из заключения судебного эксперта, тепловая нагрузка в редакции истца (0,136 Гкал/час) не соответствует фактически необходимому теплопотреблению здания МУП «Кафе «Ока». В результате проведенного исследования, эксперт установил, что тепловая нагрузка за период с января по июнь 2012 года составляет 0,0449 Гкал/час, а за период с июля 2012 года по май 2013 года – 0,0898 Гкал/час.

Исходя из установленной в экспертном заключении величины тепловой нагрузки, а также действующих тарифов, ответчик рассчитал общую стоимость поставленной истцом тепловой энергии в спорный период, которая составила 444 781,87 руб.

Из искового заявления следует, что ответчиком произведена частичная оплата долга в размере 227 569,22 руб. Следовательно, на момент подачи иска остаток задолженности составлял 217 212,65 руб. (444 781,87 – 227 569,22).

После обращения истца с иском в суд ответчик платежными поручениями № 64 от 19.07.2013, № 69 от 08.08.2013, № 33 от 22.05.2014 оплатил остаток долга в размере 217 212,65 руб.

Таким образом, на момент рассмотрения настоящего спора задолженность у ответчика перед истцом по оплате тепловой энергии, потребленной в период с января 2012 года по май 2013 года (включительно), отсутствует.

Следовательно, иск в части взыскания 430 348,73 руб. задолженности удовлетворению не подлежит.

Истом также заявлено требование о взыскании 4 047,04 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 10.03.2013 по 10.06.2013.

В соответствии с пунктом 33 Правил организации теплоснабжения в Российской Федерации, утв. постановлением Правительства РФ от 08.08.2012 № 808, если иное не установлено договором теплоснабжения, окончательная оплата за фактически потребленную в истекшем месяце тепловую энергию (мощность) и (или) теплоноситель с учетом средств, ранее внесенных потребителем в качестве оплаты за тепловую энергию в расчетном периоде, осуществляется до 10-го числа месяца, следующего за месяцем, за который осуществляется оплата.

При этом отсутствие договорных отношений с организацией, чьи теплопотребляющие установки присоединены к сетям энергоснабжающей организации, не освобождают потребителя от обязанности возместить стоимость отпущенной ему тепловой энергии (пункт 3 информационного письма ВАС РФ от 17.02.1998 № 30 «Обзора практики разрешения споров, связанных с договором энергоснабжения»).

В соответствии со статьей 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой

банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Материалы дела свидетельствуют о нарушении ответчиком договорных обязательств по оплате в размере 217 212,65 руб. В связи с этим суд приходит к выводу о правомерном предъявлении истцом требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Проверив расчет процентов, предоставленный истцом, суд находит его ошибочным как несоответствующий фактическому размеру долга ответчика в спорный период. Суд самостоятельно рассчитал период просрочки и установил, что требование о взыскании процентов подлежит удовлетворению частично в размере 2918,79 руб.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ понесенные ответчиком расходы по оплате судебной экспертизы в размере 15 000 руб. относятся на стороны в следующих размерах: на истца – 7 398 руб. (49,32%), на ответчика – 7 602 руб. (50,68%), с учетом правовой позиции, изложенной в пункте 6 информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.03.2007 № 117.

Расходы по оплате государственной пошлины и получению выписки из ЕГРЮЛ в порядке статьи 110 АПК РФ относятся на стороны в той же пропорции.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

взыскать с МУП «Кафе «Ока» (ОГРН 1025202121911) в пользу ООО «ФСК «Энерго Строй» (ОГРН 1025202404754) 2918,79 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами и 6024,80 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины и выписки из ЕГРЮЛ.

В остальной части иска – отказать.

Взыскать с ООО «ФСК «Энерго Строй» (ОГРН 1025202404754) в пользу МУП «Кафе «Ока» (ОГРН 1025202121911) 7 398 руб. расходов по оплате судебной экспертизы.

Произвести зачет взысканных сумм, в окончательном виде взыскать с МУП «Кафе «Ока» (ОГРН 1025202121911) в пользу ООО «ФСК «Энерго Строй» (ОГРН 1025202404754) 1 545,59 руб.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

С.А. Боровиков