



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е
Дело № А43-880/2016

Нижний Новгород

19 октября 2016 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:
судьи Беловой К.В. (шифр дела 25-34)
при ведении протокола судебного заседания
помощником судьи Хохловой Е.В.,
при участии представителей сторон:
от истца - Сорокиной Н.В. по доверенности от 11.01.2016,
от ответчика - Железина И.О. по доверенности от 19.07.2016,
рассмотрел в судебном заседании дело по иску
общества с ограниченной ответственностью Производственная фирма «Интэс»
(ИНН: 5256000986; ОГРН: 1025202268816)
к обществу с ограниченной ответственностью «Нижегородская аптечная сеть»
(ИНН: 5260408672; ОГРН: 1155260005526)
о взыскании задолженности и неосновательного обогащения; штрафных санкций;
процентов за пользование чужими денежными средствами; расходов на оплату услуг
представителя

и у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью Производственная фирма «Интэс» (далее – Фирма) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Нижегородская аптечная сеть» (далее – Общество) о взыскании 24 900 рублей задолженности по оплате услуг за техническое обслуживание приборов учета и погодного регулятора, оказанных в рамках исполнения договора от 01.01.2014 № 3/ТО-14 с марта по май 2015 года, 2682 рублей 55 копеек неустойки, начисленной с 11.05.2015 по 20.01.2016, ввиду нарушения ответчиком сроков оплаты услуг по техническому обслуживанию и далее по день фактической оплаты долга, 37 563 рублей 44 копеек неосновательного обогащения, составляющего задолженность по оплате услуг по поверке приборов учета; 5895 рублей 58 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных с 24.03.2014 по 20.01.2016 и далее по день фактической оплаты суммы неосновательного обогащения, 15 000 рублей расходов на оплату услуг представителя (с учетом уточнения, принятого судом в порядке статьи 49 АПК РФ).

Требования основаны на статьях 309, 310, 779, 781, 1102 и 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по оплате оказанных услуг.

Ответчик с заявленными исковыми требованиями не согласен по основаниям, изложенным в отзыве.

Представители сторон в судебном заседании поддержали доводы, изложенные в исковом заявлении и в отзыве на него, соответственно.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, Общество (заказчик) и Фирма (исполнитель) заключили договор на техническое обслуживание приборов учета тепловой энергии и погодного регулятора от 01.01.2014 № 3/ТО-14, по условиям которого заказчик поручает, а исполнитель выполняет работы по техническому обслуживанию приборов учета тепловой энергии и погодного регулятора на объектах заказчика, поименованных в приложении № 1 (пункт 1.1 договора).

Перечень работ, входящих в техническое обслуживание прибора учета, указан в пункте 1.2 договора. К таким работам относятся: контроль параметров теплоносителя и предоставление отчета в теплоснабжающую организацию после снятия показаний; предоставление отчета заказчику раз в месяц; профилактический осмотр; проверка герметичности соединений; проверка электрического сопротивления изоляции термоэлектродов и изоляции кабелей относительно корпуса; опробование прибора учета тепловой энергии и его наладка после устранения неисправностей; перевод температуры холодной воды два раза в год; сдача теплосчетчика энергоснабжающей организации ежегодно и после поверки, при наличии у заказчика актов готовности системы отопления, отсутствии задолженности заказчика перед энергоснабжающей организацией и оплаты счета энергоснабжающей организации за приемку приборов учета; составление актов о выходе из строя приборов учета и снятие пломб с участием теплоснабжающей организации; сдача в эксплуатацию после ремонта; выполнение профилактических работ, связанных со снятием пломб, с вывозом энергоснабжающей организации.

Перечень работ, входящих в техническое обслуживание погодного регулятора, указан в пункте 1.3 договора. К таким работам относятся: первоначальная наладка регулятора при пуске тепла; выход на объект заказчика.

За работы по техническому обслуживанию согласно условиям пункта 2.1 договора заказчик перечисляет исполнителю ежемесячно 14 300 рублей. Указанная сумма должна быть перечислена на расчетный счет исполнителя до 10-го числа текущего месяца на основании выставленного счета (пункт 2.2 договора).

Судом установлено, что договор действовал в спорный период.

Во исполнение условий договора истец с марта по май 2015 года оказывал ответчику услуги по техническому обслуживанию, для оплаты которых выставил счета от 31.03.2015 № 698, от 30.04.2015 № 1354, от 31.05.2015 № 2623 на общую сумму 32 100 рублей.

По расчету истца задолженность ответчика за техническое обслуживание в спорный период составляет 24 900 рублей.

Согласно условиям пункта 2.3 договора в сумму договора не входит стоимость услуг по снятию приборов в поверку, по проведению поверки и т.д., ремонта приборов учета, проведение санитарно-технических работ, смены элементов питания, изготовлению проставок на время ремонта и ежегодной приемки приборов учета в начале отопительного сезона. Заказчик оплачивает данные услуги по предъявлению счета в течение 5-ти рабочих дней.

В материалы дела представлены документы о проведении истцом поверки приборов учета, расположенных в помещениях ответчика.

Истцом в адрес ответчика выставлены счета от 18.03.2014 № 643, № 669 и № 2285 на общую сумму 58 051 рубль 44 копейки.

По расчету истца ответчик неосновательно обогатился на сумму 37 563 рубля 44 копейки ввиду неоплаты услуг, оказанных ответчику истцом в соответствии с пунктом 2.3 договора.

Неисполнение ответчиком обязательств по оплате послужило истцу основанием для обращения в Арбитражный суд Нижегородской области с рассматриваемым иском.

На основании статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и порядке, которые указаны в договоре услуг (статья 781 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В подтверждение факта оказания услуг по техническому обслуживанию узла учета тепловой энергии в спорный период истцом представлен договор на техническое обслуживание приборов учета тепловой энергии и погодного регулятора от 01.01.2014 № 3/ТО-14, подписанный заказчиком, а также односторонние счета на оплату услуг на общую сумму 32 100 рублей.

В отсутствие каких бы то ни было опровергающих доводы истца доказательств, обязанность по представлению которых была возложена на ответчика, суд, приняв во внимание представленные истцом в материалы дела доказательства, счел подлежащими удовлетворению исковые требования в части взыскания с ответчика 24 900 рублей задолженности по оплате услуг по техническому обслуживанию прибора учета, оказанных ответчику с марта по май 2015 года.

Довод ответчика о неподтвержденности истцом факта оказания услуг по техническому обслуживанию судом не принимается в силу того, что ответчик вопреки требованиям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представил доказательств того, что данные услуги оказывались иной организацией либо самостоятельно ответчиком.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика 2682 рублей 55 копеек неустойки, начисленной с 11.05.2015 по 20.01.2016 и далее по день фактической оплаты задолженности в соответствии с пунктом 2.4 договора в связи с несвоевременной оплатой последним услуг по техническому обслуживанию.

В силу пункта 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойка является одним из способов обеспечения исполнения обязательств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно статье 331 Гражданского кодекса Российской Федерации соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы

основного обязательства. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность соглашения о неустойке.

Согласно пункта 2.4 договора при невыполнении пунктов 2.1, 2.2 договора в течение двух месяцев исполнитель вправе взыскать с заказчика штрафные санкции в размере 0,05 процента за каждый день просрочки платежа.

Принимая во внимание, что ответчиком допущена просрочка исполнения обязательства по оплате оказанных услуг, требование истца о взыскании с него 2682 рублей 55 копеек неустойки, начисленной с 11.05.2015 по 20.01.2016, подлежит удовлетворению. Расчет неустойки судом проверен и признан верным, контррасчет ответчиком не представлен.

Согласно пункту 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитором денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки, либо ее сумма может быть ограничена.

На основании изложенного, требование истца о взыскании с ответчика неустойки с 21.01.2016 по день фактической оплаты долга также подлежит удовлетворению.

Касательно требований истца о взыскании с ответчика 37 563 рублей 44 копеек неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму неосновательного обогащения, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Кодекса.

Истец по требованию о взыскании неосновательного обогащения должен доказать факт приобретения либо сбережения ответчиком имущества, принадлежащего истцу, отсутствие у ответчика для этого правовых оснований, период такого пользования, а также размер неосновательного обогащения.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания вышеперечисленных обстоятельств возлагается на истца.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд исходит из недоказанности истцом факта оказания ответчику услуг по поверке приборов учета. Суд критически относится к актам истца о снятии приборов в поверку, так как из данных актов не следует, что они подписаны кем-либо из уполномоченных представителей ответчика, к актам не приложены доверенности, выданные ответчиком лицам, подписавшим данные акты. Ответчик также отрицает факт снятия приборов в поверку.

Таким образом, оснований полагать, что на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение, не имеется. При таких обстоятельствах, суд отказывает истцу в удовлетворении исковых требований истковых требований в части взыскания с ответчика неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика 15 000 рублей расходов на оплату услуг представителя.

Факт несения истцом судебных расходов подтверждается договором об оказании юридических услуг от 11.01.2016 №2/Ю-2016, платежным поручением от 19.01.2016 № 21 на сумму 15 000 рублей.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся в том числе расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), а также другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Порядок распределения судебных расходов между лицами, участвующими в деле, регламентируется статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в силу части 1 которой судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны пропорционально удовлетворенным требованиям.

В части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

При определении разумности пределов расходов на оплату услуг представителя судом принимаются во внимание, в частности, относимость расходов к делу; объем и сложность выполненной работы; нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов (пункт 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации").

Взыскание расходов на оплату услуг представителя, понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является элементом судебного усмотрения и направлено на пресечение злоупотреблений правом и на недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм.

С учетом того, что исковые требования удовлетворены частично требование истца о взыскании расходов на оплату услуг представителя подлежит удовлетворению пропорционально удовлетворенным исковым требованиям в сумме 5823 рублей 89 копеек.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине относятся на стороны пропорционально удовлетворенным исковым требованиям.

Руководствуясь статьями 104, 110, 167-171, 176 и 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Нижегородская аптечная сеть» (ИНН: 5260408672; ОГРН: 1155260005526) в пользу общества с ограниченной ответственностью Производственная фирма «Интэс» (ИНН: 5256000986; ОГРН: 1025202268816) 24 900 рублей задолженности; 2682 рубля 55 копеек пеней, начисленных с 11.05.2015 по 20.01.2016 и далее по день фактической оплаты долга, исходя из расчета 0,05 процента за каждый день просрочки платежа; 5823 рубля 89 копеек расходов на оплату услуг представителя; 1100 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

В остальной части в удовлетворении иска отказать.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

На основании настоящего судебного акта в соответствии со статьей 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации обществу с ограниченной ответственностью Производственная фирма «Интэс» (ИНН: 5256000986; ОГРН: 1025202268816) возратить из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1237 рублей, уплаченную по платежному поручению от 19.01.2016 №19 (копия платежного поручения прилагается).

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Нижегородской области. В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу настоящего решения при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

К.В. Белова