



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А43-5225/2016

г.Нижний Новгород

26 апреля 2016 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:  
судьи **Боровикова Сергея Александровича** (шифр дела 52-188)  
рассмотрел в порядке упрощенного производства дело  
по иску ООО УК «Евродом» (ОГРН 1105256004721)  
к ответчику: ТСЖ «Бурденко-16» (ОГРН 1105256003995)  
о взыскании задолженности и пени  
без вызова представителей сторон,

### УСТАНОВИЛ:

ООО «УК «Евродом» заявлено требование о взыскании с ТСЖ «Бурденко» 257680 руб. задолженности по договору № 03/12-УМК от 01.07.2012 по оплате оказанных услуг по управлению многоквартирным жилым домом, расположенным по адресу: г.Нижний Новгород, ул. Бурденко, д.16 в период с сентября по декабрь 2015 года, а также 8 490,71 руб. пени с 01.09.2015 по 29.02.2016 и далее по день фактической уплаты задолженности.

Ответчик письменный отзыв на иск не представил.

На основании статей 226, 228 АПК РФ дело рассматривается в порядке упрощенного производства без вызова сторон по имеющимся в деле доказательствам.

22.04.2016 от истца поступило ходатайство об отказе от исковых требований в части взыскания пени. В остальной части ООО УК «Евродом» исковые требования оставило без изменения.

В порядке ст. 49 АПК РФ указанное ходатайство судом удовлетворено.

Изучив материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Между ООО УК «Евродом» (Компания) и ТСЖ «Бурденко-16» (ТСЖ) заключен договор № 03/12-УМК от 01.07.2012, по условиям которого ТСЖ поручает, а Компания принимает на себя оказание услуг по выполнению работ

по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме № 16 по ул. Бурденко в г. Нижний Новгород, а также осуществление иной деятельности, направленной на достижение целей, указанных в п. 1.1 договора.

Дополнительным соглашением № 1 от 30.06.2014 стороны продлили действие договора до 30.06.2016.

В приложении № 1 к дополнительному соглашению № 2 от 01.10.2014 договора стороны установили ежемесячную плату по договору в размере 64 420 руб. (без учета НДС) на период с 01.10.2014 по 30.06.2016.

Во исполнение своих обязательств по договору истец с сентября по декабрь 2015 года оказал ответчику услуги по управлению многоквартирным жилым домом, расположенным по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Бурденко, д.16 и выставил для оплаты счета от 30.09.2015, от 31.10.2015, от 30.11.2015, от 31.12.2015 на общую сумму 257 680 руб.

Ответчик оплату не произвел.

Наличие задолженности явилось основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

**Рассмотрев материалы дела, суд принял решение исходя из следующего.**

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 137 Жилищного кодекса Российской Федерации товарищество собственников жилья вправе заключать в соответствии с законодательством договор управления многоквартирным домом и иные обеспечивающие управление многоквартирным домом, в том числе содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме, договоры.

В силу части 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива либо в случае, предусмотренном частью 14 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, застройщика) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Согласно пункту 1 статьи 779 Кодекса по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (статья 781 Кодекса).

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в дело доказательства, суд установил, что ТСЖ фактически пользовалось услугами Компании, но их не оплатило.

В нарушение статьи 65 АПК РФ ТСЖ не представило доказательств внесения платы за содержание и ремонт общего имущества в сумме 257680 руб. за период сентябрь-декабрь 2015 года.

При таких обстоятельства, требование о взыскании задолженности заявлено правомерно и подлежит удовлетворению.

Расходы по оплате государственной пошлины в порядке статьи 110 АПК РФ относятся на стороны пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 АПК РФ, арбитражный суд

### **РЕШИЛ:**

принять отказ ООО УК «Евродом» от иска в части взыскания пени. Производство по делу в указанной части прекратить.

Взыскать с ТСЖ «Бурденко-16» (ОГРН 1105256003995) в пользу ООО УК «Евродом» (ОГРН 1105256004721) 257 680 руб. задолженности и 8153,60 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

Возвратить на основании настоящего судебного акта ООО УК «Евродом» (ОГРН 1105256004721) из федерального бюджета 169,40 руб. государственной пошлины, оплаченной по платежному поручению № 42 от 03.03.2016.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия.

**Судья**

**С.А. Боровиков**