



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ Дело № А43-27376/2011

г. Нижний Новгород

16 января 2012 года

Дата объявления резолютивной части решения 13 января 2012 года

Дата изготовления решения в полном объеме 16 января 2012 года

**Арбитражный суд Нижегородской области в составе
судьи Курашкиной Светланы Анатольевны (шифр 50-41),
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Пишиным А.Г.,
рассмотрев в судебном заседании исковое заявление открытого страхового
акционерного общества «Ингосстрах», г.Москва в лице филиала в г.Нижний Новгород
(ОГРН 1027739362474, ИНН 7705042179), к ответчику обществу с ограниченной
ответственностью «Жилсервис № 1», г.Нижний Новгород (ОГРН 1055227052682 ИНН
5256053160) о взыскании ущерба в сумме 418 529 руб. 45 коп. в порядке суброгации.**

при участии в судебном заседании:

от истца: не явились;

от ответчика: Тюриков С.А., доверенность от 05.12.2011,

установил: в Арбитражный суд Нижегородской области обратилось открытое страховое акционерное общество «Ингосстрах», г.Москва в лице филиала в г.Нижний Новгород (ОГРН 1027739362474, ИНН 7705042179), с иском к ответчику обществу с ограниченной ответственностью «Жилсервис № 1», г.Нижний Новгород (ОГРН 1055227052682 ИНН 5256053160) о взыскании ущерба в сумме 418 529 руб. 45 коп. в порядке суброгации.

Ко дню судебного заседания общество с ограниченной ответственностью производственной фирме «ИНТЕС» г.Нижний Новгород представило в суд свидетельство эксперта об использовании программного комплекса «Гранд-Смета»,

сертификат разработчика программного комплекса «Гранд-Смета», истребованные определением Арбитражный суд Нижегородской области от 28.11.2011.

Истец надлежащим образом извещенный о месте и времени судебного заседания явку представителя в судебное заседание не обеспечил.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования признал в сумме 116 504 руб. 68 коп., подтвержденной заключением эксперта общества с ограниченной ответственностью производственная фирма «ИНТЕС».

В соответствии с пунктом 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассмотрел дело в отсутствие представителя истца.

В порядке пункта 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации резолютивная часть решения объявлена 13.01.2012, изготовление полного текста решения отложено до 16.01.2012.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

Между истцом и Центральным Банком РФ (Банк России) заключен договор страхования имущества №442-003080/08 от 10.12.2008, в соответствии с условиями которого истец (Страховщик) принял на себя обязательство по возмещению Центральному Банку РФ (Страхователь) за обусловленную договором плату убытки, возникшие в связи с повреждением его имущества, в том числе, нежилого помещения по адресу: г.Нижний Новгород, пр.Октября, д.9, в пределах определенной договором суммы (1 594 009 руб.)(л.д.19).

25.10.2008 вследствие прорыва трубы стояка горячего водоснабжения произошло пролитие помещения Расчетно-кассового центра Центрального Банка РФ, находящегося по адресу: г.Нижний Новгород, пр. Октября, д.9.

По факту случившегося составлен акт о нарушении правил пользования коммунальным водопроводом от 28.10.2008, подписанный, представителями Расчетно-кассового центра Центрального Банка РФ и ответчика.

В результате пролива имущество истца, находящееся в помещении, получило повреждения.

Согласно локальному сметному расчету, подготовленному ЗАО «Новый дом», стоимость поврежденного имущества составила 418 529 руб. 45 коп.

На основании платежного поручения №679532 истец выплатил страховое возмещение Центральному Банку РФ в сумме 422 714 руб. 91 коп., в том числе 418 529 руб. 45 коп. стоимости поврежденного имущества и 4 185 руб. 46 коп. расходов за составление локального сметного расчета.

Указанные выше обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Изучив материалы дела, заслушав представителя ответчика, суд пришел к выводу о частичном удовлетворении исковых требований, в силу следующего.

В силу пунктов 1, 2 статьи 965 Гражданского кодекса Российской Федерации к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования. Перешедшее к страховщику право требования осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем (выгодоприобретателем) и лицом, ответственным за убытки.

По правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Из смысла данной статьи Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что для взыскания убытков необходимо доказать наличие одновременно нескольких условий, а именно: наличие убытков, противоправное поведение ответчика (вина ответчика, неисполнение им своих обязательств), причинно-следственная связь между понесенными убытками и неисполнением или ненадлежащем исполнении обязательств и непосредственно размер убытков.

В силу статьи 65 Арбитражного Процессуального Кодекса Российской Федерации Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как следует из материалов дела и ответчиком не оспаривается, повреждение имущества страхователя истца произошло вследствие пролития помещения в результате прорыва трубы стояка горячего водоснабжения.

В процессе рассмотрения спора ответчиком заявлено ходатайство о назначении по делу экспертизы с целью определения стоимости восстановительного ремонта помещения № 30 Автозаводского РКЦ, расположенного по адресу: г.Нижний Новгород, пр.Октября, д.9 после пролития, произошедшего 25.10.2008.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 29.03.2011 производство по данному делу приостановлено до получения результатов экспертизы, проведение которой поручено обществу с ограниченной ответственностью производственную фирму «ИНТЕС», расходы по оплате экспертизы отнесены на ответчика.

15.08.2011 в арбитражный суд поступило заключение эксперта по данному делу.

Как следует из заключения эксперта стоимость восстановительного ремонта помещения № 30 Автозаводского РКЦ, расположенного по адресу: г.Нижний Новгород, пр.Октября, д.9 после пролития, произошедшего 25.10.2008 составила 116 504 руб. 68 коп.

С учетом изложенного требование истца о взыскании с ответчика заявленной суммы в порядке суброгации подлежит удовлетворению в сумме 116 504 руб. 68 коп. составляющих стоимость восстановительного ремонта помещения № 30 Автозаводского РКЦ, расположенного по адресу: г.Нижний Новгород, пр.Октября, д.9 после пролития, произошедшего 25.10.2008.

Согласно счету №496 от 05.03.2011 стоимость проведения экспертизы составила 10 000 руб. 00 коп.

По платежному поручению №83 от 31.03.2011 ответчик оплатил расходы по оплате экспертизы.

С учетом частичного удовлетворения исковых требований, расходы за проведение экспертизы относятся на истца и на ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям и подлежат отнесению на истца в сумме 7 216 руб. 33 коп.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине относятся на истца и на ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям.

Истцу на основании пункта 1 части 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации следует возратить из федерального бюджета Российской Федерации госпошину в сумме 2 000 руб. 00 коп. как излишне уплаченную.

Руководствуясь статьями 104, 110, 167 - 171, 176, 180, 181, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Жилсервис № 1», г.Нижний Новгород (ОГРН 1055227052682, ИНН 5256053160) в пользу открытого страхового акционерного общества «Ингосстрах», г.Москва (ОГРН 1027739362474, ИНН 7705042179) в лице филиала в г.Нижнем Новгороде 116 504 руб. 68 коп. ущерба в порядке суброгации; а также 3 165 руб. 19 коп. расходов по государственной пошлине.

Взыскать с открытого страхового акционерного общества «Ингосстрах», г.Москва (ОГРН 1027739362474, ИНН 7705042179) в лице филиала в г.Нижнем Новгороде в пользу общества с ограниченной ответственностью «Жилсервис № 1», г.Нижний Новгород (ОГРН 1055227052682, ИНН 5256053160) 7 216 руб. 33 коп. расходов на проведение судебной экспертизы.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Во взыскании остальной суммы иска истцу отказать.

Возратить открытому страховому акционерному обществу «Ингосстрах», г.Москва (ОГРН 1027739362474, ИНН 7705042179) в лице филиала в г.Нижнем

Новгороде из федерального бюджета Российской Федерации 2 000 руб. 00 коп. государственной пошлины, перечисленной по платежному поручению № 877230 от 02.11.2010.

Справку на возврат государственной пошлины выдать после вступления решения в законную силу.

Решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы, решение вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, если оно не будет отменено или изменено таким постановлением.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с даты принятия решения. В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы; если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

С.А. Курашкина