



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

Именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е
Дело № А43-14943/2015**

Нижний Новгород

17 ноября 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 26.09.2016.
В полном объеме решение изготовлено 17.11.2016.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:
судьи Беловой К.В. (шифр дела 25-61)
при ведении протокола судебного заседания
секретарем судебного заседания Власовой Т.А.,
при участии представителей сторон:
от истца - Макян Н.С по доверенности от 30.12.2015,
от ответчика - Филипповой О.Е. (на основании выписки из ЕГРЮЛ),
Кондуковой М.Н. по доверенности от 01.08.2016,
Сорокиной Н.В. по доверенности от 13.10.2015,
рассмотрел в судебном заседании дело по иску
общества с ограниченной ответственностью "Финансово-строительная корпорация
"Энерго Строй" (ИНН: 5257055240, ОГРН: 1025202404754)
к муниципальному унитарному предприятию "Кафе "Ока"
(ИНН: 5252001210, ОГРН: 1025202121911)
о взыскании задолженности за потребленную тепловую мощность, тепловую энергию

и у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью "Финансово-строительная корпорация
"Энерго Строй" (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской
области с иском к муниципальному унитарному предприятию "Кафе "Ока"
(далее - Предприятие) о взыскании 162 374 рублей 13 копеек задолженности по оплате
тепловой энергии, поставленной на объект ответчика с 01.06.2013 по 30.04.2015, с
учетом уточнения исковых требований, принятых судом в порядке статьи 49
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Требования основаны на статьях 309, 310, 539 и 544 Гражданского кодекса
Российской Федерации и мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиками
обязанности по оплате тепловой энергии, поставленной в нежилое помещение,
расположенное по адресу: Нижегородская область город Павлово, улица Новикова,
дом 47.

Ответчик исковые требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве.

Изучив материалы дела, заслушав доводы истца и ответчика, суд установил следующее.

Общество, являясь теплоснабжающей организацией, с 01.06.2013 по 30.04.2015 осуществляло поставку тепловой энергии в здание, расположенное по адресу: Нижегородская область, город Павлово, улица Новикова, дом 47, принадлежащее ответчику.

Согласно расчету истца стоимость поставленной ответчику в спорный период тепловой энергии исходя из двухставочного тарифа составила 803 045 рублей 12 копеек. Ответчик произвел оплату частично на сумму 640 670 рублей 99 копеек, что подтверждается материалами дела.

Наличие неоплаченной задолженности в размере 162 374 рублей 13 копеек явилось основанием для обращения истца в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

К отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, применяются правила, предусмотренные статьями 539-547 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не установлено законом или иными правовыми актами (п. 1 ст. 548 ГК РФ).

Согласно статьям 539, 544 ГК РФ по договору на отпуск тепловой энергии энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию. Оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В пункте 2 статьи 13 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ "О теплоснабжении" (далее - Закон о теплоснабжении) предусмотрено, что потребители, подключенные к системе теплоснабжения, заключают с теплоснабжающими организациями договоры теплоснабжения и приобретают тепловую энергию (мощность) и (или) теплоноситель по регулируемым ценам (тарифам) или по ценам, определяемым соглашением сторон договора теплоснабжения, в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, в порядке, установленном статьей 15 настоящего Федерального закона.

Договор теплоснабжения помимо прочего должен определять величину тепловой нагрузки теплопотребляющих установок потребителя тепловой энергии (пункт 8 статьи 15 Закона о теплоснабжении).

Из содержания статьи 2 Закона о теплоснабжении следует, что под тепловой нагрузкой понимается количество тепловой энергии, которое может быть принято потребителем тепловой энергии за единицу времени, а под тепловой мощностью понимается количество тепловой энергии, которое может быть произведено и (или) передано по тепловым сетям за единицу времени.

Как следует из материалов дела и пояснений представителей сторон, между истцом и ответчиком существуют разногласия в отношении величины подлежащей оплате тепловой нагрузки.

По мнению истца, величина тепловой нагрузки должна составлять 0,089 Гкал/час.

Ответчик считает данную величину завышенной, поскольку у Предприятия имеется проектная документация, в соответствии с которой проектная тепловая нагрузка равна 0,050426 Гкал/ч.

По ходатайству обеих сторон, в целях определения величины подлежащей оплате тепловой нагрузки в спорный период, определением от 25.08.2015 суд назначил

судебную экспертизу, производство которой поручил обществу с ограниченной ответственностью "Производственная фирма "ИНТЭС".

По результатам проведенной экспертизы определена величина часовой тепловой нагрузки (мощности) на отопление здания Предприятия, расположенного по адресу: Нижегородская область, город Павлово, улица Новикова, дом 47, с 01.06.2013 по 30.04.2015, которая составила 0,050426 Гкал. Величина часовой тепловой нагрузки определена по данным проектной документации № 10-07-2014-ОВ от 2014 года, выполненной обществом с ограниченной ответственностью предприятие "Проектмонтажналадка".

Истец не согласился с методикой проведения экспертизы и заявил ходатайство о назначении повторной судебной экспертизы.

Определением от 10.02.2016 суд назначил повторную судебную экспертизу, проведение которой поручил обществу с ограниченной ответственностью "Учебно-производственный центр "Волжскэнергонадзор".

Согласно заключению, составленному обществом с ограниченной ответственностью "Учебно-производственный центр "Волжскэнергонадзор" часовую тепловую нагрузку (мощность) на отопление здания Предприятия, расположенного по адресу: Нижегородская область, город Павлово, улица Новикова, дом 47, с 01.06.2013 по 30.04.2015, следует определять по данным проектной документации № 10-07-2014-ОВ от 2014 года, выполненной обществом с ограниченной ответственностью предприятие «Проектмонтажналадка» в размере 0,050426 Гкал.

Исходя из установленной в экспертных заключениях величины тепловой нагрузки, а также действующих тарифов, ответчик рассчитал общую стоимость поставленной истцом тепловой энергии в спорный период, которая составила 340 649 рублей 54 копейки.

Истец заявил возражения в отношении результатов повторной судебной экспертизы и настаивает на том, что тепловая нагрузка должна определяться по данным прибора учета (приборным способом), а не расчетным способом.

Доводы истца о необходимости применения метода определения тепловой нагрузки по данным прибора учета (приборным способом) судом отклоняются, исходя из следующего.

Установление и пересмотр тепловых нагрузок осуществляется в соответствии с Правилами установления и изменении (пересмотра) тепловых нагрузок, утвержденными Приказом Министерства регионального развития РФ от 28.12.2009 № 610 (далее – Правила № 610).

Согласно пункту 3 Правил № 610 максимальная тепловая нагрузка по видам теплового потребления определяется как максимальный часовой расход тепловой энергии в системе отопления и вентиляции при расчетной для проектирования систем отопления и вентиляции температуре наружного воздуха в отношении максимальной тепловой нагрузки отопления и вентиляции.

В соответствии с пунктом 12 Правил № 610 максимальные тепловые нагрузки системы отопления и вентиляции объекта теплопотребления определяются непосредственно по данным приборов коммерческого учета тепловой энергии, если за последний отопительный период, предшествующий процедуре установления тепловой нагрузки, были зарегистрированы расчетные температуры наружного воздуха, принимаемые для проектирования систем отопления и вентиляции, в климатическом районе, в котором расположен объект теплопотребления, при условии отсутствия жалоб потребителей на качество отопления и вентиляции и предоставления потребителем письма, подтверждающего надлежащее качество отопления и вентиляции.

Если за отопительный период, предшествующий процедуре определения нагрузки, не были зарегистрированы расчетные температуры наружного воздуха, принимаемые для проектирования систем отопления и вентиляции, то максимальная тепловая нагрузка объекта теплоснабжения устанавливается путем перерасчета (приведения) данных о теплоснабжении применительно к условиям расчетной температуры в соответствии с Методикой определения тепловой нагрузки объекта теплоснабжения по результатам данных приборов учета потребления тепловой энергии, установленной в приложении к настоящим Правилам.

Следовательно, применение метода установления величин тепловых нагрузок по данным приборов учета тепловой энергии в соответствии с Методикой определения тепловой нагрузки объекта теплоснабжения по результатам данных приборов учета потребления тепловой энергии, установленной в Приложении к Правилам допустимо в двух вариантах:

- при наличии письма потребителя, подтверждающего надлежащее качество отопления и вентиляции;

- с условием установления средней за сутки температуры внутри отапливаемых помещений по показаниям приборов измерения температуры, установленных в соответствии с [ГОСТ 31168-2003](#) "Метод удельного потребления тепловой энергии на отопление".

Из материалов дела не следует, что потребитель (Предприятие) подтверждает надлежащее качество отопления и вентиляции, а также то, что ответчик установил приборы измерения температуры в течение спорного периода (с 01.06.2013 по 30.04.2015), как того требуют Правила №610.

Таким образом Предприятие в течение спорного периода не обладало всеми необходимыми документами и информацией для применения метода установления величин тепловых нагрузок по данным приборов учета тепловой энергии.

Из искового заявления с учетом уточнения исковых требований от 19.09.2016 следует, что ответчиком произведена частичная оплата долга в размере 340 649 рублей 54 копеек.

Таким образом, на момент рассмотрения настоящего спора задолженность у ответчика перед истцом по оплате тепловой энергии, потребленной с 01.06.2013 по 30.04.2015 (включительно), отсутствует.

Следовательно, иск в части взыскания 162 374 рублей 13 копеек задолженности удовлетворению не подлежит.

Поскольку требования истца удовлетворены ответчиком в добровольном порядке после подачи истцом иска и принятия его судом к производству, то на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и абзаца 3 подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, понесенные истцом расходы на уплату государственной пошлины с обоснованно предъявленных требований подлежат отнесению на ответчика в сумме 8165 рублей 15 копеек, остальная часть расходов подлежит возврату истцу из федерального бюджета на основании статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 104, 110, 167-170 и 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

в удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с муниципального унитарного предприятия "Кафе "Ока" (ИНН: 5252001210, ОГРН: 1025202121911) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Финансово-строительная корпорация "Энерго Строй" (ИНН: 5257055240, ОГРН: 1025202404754) 8165 рублей 15 копеек расходов по уплате государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

На основании настоящего судебного акта в соответствии со статьей 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации обществу с ограниченной ответственностью "Финансово-строительная корпорация "Энерго Строй" (ИНН: 5257055240, ОГРН: 1025202404754) возвратить из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 6056 рублей 83 копеек, уплаченную по платежному поручению от 08.06.2015 № 749 (копия платежного поручения прилагается).

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Нижегородской области. В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу настоящего решения при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

К.В. Белова