



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
12 декабря 2014 года

Дело № А43-14174/2013

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Каширской Н.А.,
судей Елисейевой Е.В., Ногтевой В.А.

в отсутствие лиц, участвующих в деле,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу истца –
общества с ограниченной ответственностью «Финансово-строительная
корпорация «Энерго Строй»

на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 28.05.2014,
принятое судьей Боровиковым С.А.,
по делу № А43-14174/2013

по иску общества с ограниченной ответственностью «Финансово-строительная
корпорация «Энерго Строй» (ОГРН: 1025202404754)
к муниципальному унитарному предприятию «Кафе «Ока»
(ОГРН: 1025202121911)
о взыскании задолженности и процентов

и у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Финансово-строительная корпорация «Энерго Строй» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к муниципальному унитарному предприятию «Кафе «Ока» (далее – Предприятие) о взыскании 430 348 рублей 73 копеек задолженности по оплате потребленной с января 2012 года по май 2013 года тепловой энергии и 4047 рублей 04 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами с 10.03.2013 по 10.06.2013.

Суд решением от 28.05.2014 отказал в удовлетворении иска в части взыскания долга и взыскал с ответчика в пользу истца 2918 рублей 79 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами. При принятии судебного акта суд исходил из доказанности нарушения ответчиком обязательств по оплате поставленной в спорный

период тепловой энергии в размере 217 212 рублей 65 копеек и надлежащей оплате этой суммы до принятия решения.

Первый арбитражный апелляционный суд определением от 22.08.2014 возвратил апелляционную жалобу Общества на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с истечением срока подачи апелляционной жалобы и отсутствием уважительных причин для его восстановления.

Общество обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение от 28.05.2014 и направить дело на новое рассмотрение.

Доводы заявителя жалобы сводятся к оспариванию выводов экспертного заключения, проведенного в процессе рассмотрения спора. По мнению Общества, экспертное заключение не может быть принято в качестве доказательства по делу. Выводы экспертного заключения о тепловой нагрузке в спорный период, о наличии в отапливаемом здании установленного сужающего устройства, о завышенной температуре обратной сетевой воды, о предоставлении услуги в 2012 году ненадлежащего качества являются необоснованными и не могут быть положены в основу принятого судебного акта. Истец считает, что в нарушение статей 71 и 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд оценил экспертное заключение без учета доказательств, представленных в дело, в связи с чем он пришел к ошибочному выводу об отсутствии задолженности ответчика перед истцом за поставленный ресурс.

Стороны извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы.

Законность решения Арбитражного суда Нижегородской области от 28.05.2014 по делу № А43-14174/2013 проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд округа проверяет правильность применения судом первой и апелляционной инстанций норм права, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Как следует из материалов дела, с января 2012 года по май 2013 года Общество поставляло Предприятию тепловую энергию в здание, расположенное по адресу: Нижегородская область, город Павлово, улица Новикова, дом 47.

С письмом от 24.01.2012 № 43/13 Общество направило Предприятию проект договора теплоснабжения от 30.12.2011 № 69, согласно которому тепловая нагрузка составляет 0,136 Гкал/час. Условие о размере тепловой нагрузки истец основывал на решении Республиканской службы по тарифам Нижегородской области от 30.11.2011 № 57/65, в соответствии с которым установлен двухставочный тариф на тепловую энергию (на отопление), отпускаемую Обществом.

Ввиду наличия разногласий в отношении величины тепловой нагрузки ответчик не подписал проект договора.

По расчету истца, с января 2012 года по май 2013 года Общество поставило Предприятию тепловую энергию на сумму 657 917 рублей 95 копеек, ответчик оплатил ресурс на сумму 227 569 рублей 22 копейки.

Неполная оплата ответчиком задолженности за потребленные коммунальные ресурсы явилась основанием для обращения истца в Арбитражный суд Нижегородской области с настоящим иском.

Разногласия у сторон возникли относительно правомерности применения истцом для ответчика при расчетах за тепловую энергию тепловой нагрузки в размере 0,136 Гкал/час.

В целях определения величины подлежащей оплате тепловой нагрузки в спорный период суд определением от 23.12.2013 на основании статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации назначил судебную экспертизу, проведение которой он поручил обществу с ограниченной ответственностью «Производственная фирма «ИНТЭС».

Согласно акту экспертного заключения от 26.03.2014 тепловая нагрузка в редакции Общества (0,136 Гкал/час) не соответствует фактически необходимому теплопотреблению здания Предприятия. Тепловая нагрузка за период с января по июнь 2012 года составляет 0,0449 Гкал/час, а за период с июля 2012 года по май 2013 года – 0,0898 Гкал/час.

В силу требований части 1 статьи 64 и статей 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Оценив по правилам упомянутых норм процессуального права представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции установил факты поставки истцом ответчику в спорный период тепловой энергии в сумме 444 781 рубля 87 копеек, долг ответчика составил 217 212 рублей 65 копеек; в процессе рассмотрения спора ответчик оплатил долг, в связи с чем отсутствуют основания для удовлетворения иска.

Ссылка заявителя на то, что экспертное заключение не является надлежащим доказательством по делу и не может быть положено в основу принятого судебного акта, несостоятельна. В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выяснится, что оно соответствует действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы. Акт экспертного заключения обществу с ограниченной ответственностью «Производственная фирма «ИНТЭС» суд оценивал с учетом данной нормы права, поэтому оснований для признания его ненадлежащим доказательством не имеется.

Акт экспертного заключения от 26.03.2014 соответствует требованиям, предъявляемым к доказательствам данного вида (статья 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Истец не обжаловал выводы эксперта в установленном законом порядке, не ходатайствовал о назначении повторной или дополнительной экспертизы, также не воспользовался правом заявить ходатайство о вызове в судебное заседание эксперта для пояснения выводов по экспертному заключению. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При таких обстоятельствах у суда не имелось правовых оснований для удовлетворения иска.

Остальные доводы кассационной жалобы отклоняются, как противоречащие материалам дела и направленные на иную оценку исследованных судом первой инстанции доказательств и сделанных на их основе выводов, что в силу статьи 286 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции не входит.

Таким образом, обжалуемый судебный акт соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы – установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловными основаниями для отмены судебного акта, судом округа не выявлено.

При изложенных обстоятельствах суд округа не усмотрел оснований для отмены принятых судебных актов. Кассационная жалоба Общества не подлежит удовлетворению.

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подпункта 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина по кассационной жалобе составляет 2000 рублей и относится на заявителя.

Руководствуясь статьями 274, 286, 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 28.05.2014 по делу № А43-14174/2013 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Финансово-строительная корпорация «Энерго Строй» – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Н.А. Каширская

Судьи

Е.В. Елисеева

В.А. Ногтева